



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Marije Šimičić predsjednice vijeća, Sande Crljen Ivančić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Denis Pancirov Parcen članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ines Magdić, OIB 39092455491, iz Gornje Gračenice, Stari put 40, odlučujući o žalbi vjerovnika Moslavina d.o.o. iz Kutine, Školska ulica 4, OIB: 98526328089, kojeg zastupa direktor Mijo Šepak, po generalnom punomoćniku Kseniji Sedlaček Gluščić, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-240/2023-6 od 30. studenog 2023., u sjednici održanoj 10. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Moslavina d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-240/2023-6 od 30. studenog 2023.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ines Magdić, OIB 39092455491, iz Gornje Gračenice, Stari put 40

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ines Magdić, OIB 39092455491, iz Gornje Gračenice, Stari put 40

III. Oslobađa se potrošač Ines Magdić, OIB 39092455491, iz Gornje Gračenice, Stari put 40, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike i slijedeće osnove:

1. OVRV-101 /08-AKTIV-1, - vjerovnik (1) Eos Matrix d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 25. rujna 2023., glavnica: 1.138,61 eura, kamata: 1.988,04 eura, trošak: 242,46 eura, - tražbina u iznosu od 3.369,11 eura;

2. OVRV-102/08-AKTIV-1, - vjerovnik (1) Eos Matrix d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 25. rujna 2023., glavnica: 347,81 eura, kamata: 763,20 eura, trošak: 136,49 eura, - tražbina u iznosu od 1.247,50 eura;

3. OVR-639/12-AKTIV, - vjerovnik (1) Moslavina d.o.o., Školska ulica 4, Kutina, Hrvatska, OIB: 98526328089 zaprimljena 27. veljače 2020., glavnica: 22,76 eura, kamata: 54,75 eura, trošak: 117,27 eura, - tražbina u iznosu od 194,78 eura.

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Moslavina d.o.o. pobijajući ga zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. - u daljnjem tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog Zakona („Narodne novine“, broj 75/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), u vezi s odredbom članka 23. Zakonu o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18. - u daljnjem tekstu: ZSP), s prijedlogom da se predmetno rješenje u odnosu na njega ukine.

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

2.2. Žalba nije osnovana.

3. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

4. Prvostupanjski je sud pobijanu odluku sadržanu u točki I. izreke rješenja donio primjenom odredbe članka 79.a stavka 2. ZSP-a, jer je smatrao da su ispunjene pretpostavke propisane tom odredbom za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, nakon što je utvrdio da potrošač ima u vremenskom razdoblju duljem od tri godine evidentiranu neizvršenu novčanu tražbinu koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

4.1. Odluku sadržanu u točki II. izreke rješenja prvostupanjski sud donio je primjenom odredbe članka 79.g stavka 1. ZSP-a, jer je smatrao utvrđenim da je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, pri čemu je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, u kojem slučaju se smatra da nema nikakve imovine.

4.2. Nadalje je prvostupanjski sud, službenim putem, primjenom odredbe članka 79.f. stavka 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako putem web servisa FINA-e, utvrdio da potrošač u 2020. godini od 1. listopada 2020. imao godišnji dohodak u sveukupnom iznosu od 1.067,47 kuna, u 2021. godini da je ostvario ukupan dohodak u iznosu od 13.047,08 kuna i to na ime dohotka od nesamostalnog rada - plaća i na ime drugog dohotka, u 2022. godini da je ostvario ukupan dohodak u iznosu od 15.401,89 kuna i to na ime dohotka od nesamostalnog rada- plaća, a u 2023. godini do 30. rujna 2023. da je ostvario ukupan dohodak u iznosu od 2.234,51 kuna i to na ime dohotka od nesamostalnog rada- plaća. Također je uvidom u evidenciju Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, evidenciju Visokog trgovačkog suda, Središnjeg Klirinškog Depozitarnog Društva kao i u evidencije Ministarstva

promorstva, prometa i infrastrukture, utvrđeno je da potrošač nema druge imovine, nakon čega je taj sud, uzimajući u obzir da je potrošač 1368 dana u neprekidnoj blokadi, zaključio da potrošač nema slobodnih novčanih sredstava, odnosno s osnova stalnih novčanih primanja - zbog postojanja dugotrajne blokade i da nema sredstva koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku.

4.3. U odnosu na ostalu imovinu prvostupanjski je sud uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

5. Prvostupanjski je sud odluku sadržanu u točki III. izreke donio primjenom odredbe članka 79.g stavka 4. ZSP-a, jer je tom odredbom propisano da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza o odnosu na osnove i vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

6. U žalbi vjerovnik tvrdi da se u međuvremenu, a nakon objave oglasa 14. travnja 2023. njegova predmetna osnova od koje je potrošač oslobođen predmetnim rješenjem počela naplaćivati putem Financijske agencije, što je razvidno iz novog izvotka iz Očevidnika, a koju okolnost da je prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja trebao uzeti u obzir, te da bi navedena predmetna osnova bila u cijelosti naplaćena da prvostupanjski sud nije potrošača oslobodio obveza.

7. Navedene žalbene tvrdnje vjerovnika nisu osnovane.

8. Odredbom članka 79.a stavkom 1. ZSP-a, propisano je da će iznimno od odredbi članka 5. ovoga zakona, sud prema odredbama ove glave zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača), a stavkom 2. propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavka 2. i 5. ovoga zakona ako:

- u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice,
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

9. Kako je temeljem ukupnih osnova zatražena naplata glavnica manja od 20.000,00 kuna, a imajući pri tome u vidu i odredbu članka 79.a stavka 7. ZSP-a, tada je sasvim jasno da je prva od dviju pretpostavki iz stavka 2. potrebnih za provedbu predmetnog postupka ostvarena, dok iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da na dan donošenja pobijane odluke (30. studenog 2023.), odnosno na dan otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača, potrošač ima evidentirano ukupno 1368 dana blokade, što predstavlja razdoblje dulje od tri godine, a što čini drugu pretpostavku iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a nužnu za provedbu predmetnog postupka.

10. Naime, pretpostavka za provođenje jednostavnog stečaja potrošača ispunjena je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pa nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Sadržajem prijedloga Financijske agencije, temeljem čijih podataka se utvrđuje ta činjenica, dokazano je postojanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju duljem od tri godine. Financijska agencija je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, odnosno da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi dulje od tri godine, a koji stav je stav zauzet u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. i iz kojeg proizlazi da se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a utvrđuje na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, a ne samo s obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja.

11. U postupku jednostavnog stečaja potrošač se oslobađa obveza namirenja vjerovnikovih tražbina, iako iste nije namirio, pa je razdoblje od tri godine vrijeme za koje je zakonodavac smatrao razumnim i primjerenim za ocjenu platežne sposobnosti potrošača, a to nije razdoblje u kojem je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima.

12. Odredbom članka 79.g stavkom 1. ZSP-a, propisano je da će sud, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

13. Činjenica je da potrošač nema imovinu za unovčenje čija bi vrijednost bila veća od 10.000,00 kuna, a što je prvostupanjski sud utvrdio po službenoj dužnosti, kako to nalaže odredba članka 24. stavka 3. ZSP-a i članka 79. f stavka 2. ZSP-a vanjskom provjerom, i to uvidom u podatke koje je dostavila Financijska agencija, a radi se o podacima iz evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), podacima Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, te uvidom u Jedinostveni registar računa i podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga. Na navedeni način sud je došao do podataka za utvrđivanje sastava vrijednosti potrošačeve imovine, te je u tom pravcu utvrdio da ne postoji imovina iz članka 79.i. stavka 1. ZSP-a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

14. U svezi žalbenih navoda vjerovnika ističe se da su isti u cijelosti neosnovani jer suprotno tvrdnji vjerovnika, okolnost da je FINA počela s prisilnom naplatom predmetne osnove, kod činjenice da su ispunjene obje pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavka 2. ZSP-a, nije od utjecaja na drugačije rješenje ove pravne stvari.

15. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, u svezi s člankom 10. ZS-a i člankom 23. te člankom 79.a ZSP-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

Split, 10. siječnja 2024.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Marija Šimičić

Broj zapisa: **9-30862-1b232**

Kontrolni broj: **0cff8-0271e-0208f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Šimičić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.